

Актуальные вопросы судебной практики факторинга

Артем Лопатин

НФК



Регулярно возникающие вопросы в судебных спорах, связанных с факторинговой деятельностью

- Одновременное взыскание задолженности с Клиента и Дебитора
- Возврат товара
- Прямой платеж
- Зачет денежного требования
- Двойная уступка
- Форма уведомления
- Отзыв уведомления Клиентом
- Залог на товар
- Поручительство физического лица
- Астрент

Одновременное взыскание задолженности с Клиента и Дебитора

1. Обеспечительный факторинг (п. 2 ст. 831 ГК РФ)

Вывод из судебной практики: Требования к Клиенту и Дебитору, хотя и связаны, но носят самостоятельный характер.

- *Аналитическая справка по результатам обобщения судебной практики по спорам, связанным с договорами факторинга (Утверждена протокольным решением Президиума ФАС МО 26 от 17.08.2012 г.)*
- *Дела №№ А40-8115/14, А40-34936/13*

2. Регрессный факторинг (п. 3 ст.827 ГК РФ)

Выводы из судебной практики:

- Одновременное взыскание невозможно.
 - Клиент несет либо солидарную, либо субсидиарную ответственность в зависимости от условий договора факторинга.
- *Аналитическая справка ФАС МО 26 от 17.08.2012 г.*
 - *Дело № А40-165507/13-159-1493*

Возврат товара, прямой платеж, зачет денежного требования

1. Возврат **некачественного** товара

Вывод из судебной практики: Дебитор не должен платить.

2. Возврат **качественного** товара

Вывод из судебной практики: Дебитор должен платить при отсутствии условий контракта, позволяющих вернуть качественный товар (*Дела №№ А40-165507/13-159-1493, А40-74400/09-58-561, А32-2125/2011*)

3. Прямой платеж

Вывод из судебной практики: при надлежащем уведомлении Дебитор должен платить независимо от наличия ответственности Клиента (*Дело № А65-3311/2010, Аналитическая справка ФАС МО 26 от 17.08.2012 г.*)

4. Зачет денежного требования

Вывод из судебной практики: Дебитор не может зачитывать денежные требования к Фактору (*Дело № А56-44667/2010, Аналитическая справка ФАС МО 26 от 17.08.2012 г.*)

Двойная уступка, форма уведомления, отзыв уведомления Клиентом

1. Двойная уступка

Вывод из судебной практики: Конкретное денежное требование должно быть отражено в уведомлении (*Дело № А40-27930/09-139-91*)

2. Форма уведомления

Выводы из судебной практики:

- Форма уведомления должна соответствовать форме, согласованной в договоре факторинга (*Дело № А46-13504/2009*)

- Форма уведомления может не соответствовать форме, согласованной в договоре поставки (*Аналитическая справка ФАС МО 26 от 17.08.2012 г.*)

3. Отзыв уведомления Клиентом

Вывод судебной практики: отзыв уведомления об уступке Клиентом возможен, если уведомление не подписано Фактором. (*Дела №№ А55-35414/2009, А40-30646/10-42-270*) (*Дело № А56-41693/2009 – иная точка зрения*)

Пункт 5 ст. 488 ГК РФ: товар проданный в кредит находится в залоге у продавца до его оплаты в силу закона.

– Не существует понятия залог в силу закона (*Дело № А56-1665/2007*)

+ Залог в силу закона существует при следующих условиях:

- Наличие отсрочки в контракте (*Дело № А05-8318/2009*)

- Право собственности перешло к покупателю (*Дело № А60-34154/2005*)

- В контракте отсутствует условие о неприменении залога в силу закона

- В контракте отсутствует условие о необходимости заключения дополнительного договора залога (*Дело № А36-1606/2011*)

- Предмет залога идентифицирован (*Дело № А07-4385/2009*)

- Предмет залога имеется в наличии (*Дело № А43-11603/2006, А46-8056/2010*)

- Предмет залога не отчужден третьему добросовестному покупателю (*Дело № А13-4108/2011*)

1. Изменена практика подведомственности дел при наличии поручителя физического лица, являющегося учредителем или исполнительным органом должника.

Вывод из судебной практики:

Указанные дела подведомственны судам общей юрисдикции.

(Постановления Пленума ВС РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. N 6/8, Обзор Президиума ВС РФ от 24 декабря 2014 г., Дело № А40-108810/14)

2. Астрент – взыскание процентов за неисполнение решения суда

Выводы судебной практики:

- Суд обязан взыскать проценты на взысканную сумму в случае неисполнения Решения суда. *(Пленум ВАС РФ от 04.04.2014 № 22)*

- Суд не может взыскивать проценты без волеизъявления Истца *(Дело № А50-12724/2014)*

**Спасибо
за внимание!**

НФК

Узнать больше на www.factoring.ru